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**Z A P I S N I K**

2. redne seje Sveta staršev v šolskem letu 2016/17, ki je bila **v SREDO, 30. 11. 2016, ob 18. uri** v učilnici za angleški jezik, OŠ Dobrepolje, Videm 80.

**Prisotni:** Tone Blatnik, Jernej Stare, Marija Čebular Zajec, Vesna Polzelnik Fink, Beti Novak Brezovar, Martina Strnad, Peter Koščak, Suzana Širaj, Darko Gliha Škufca, Suzana Gliha Škufca, Erika Ašič, Milan Pugelj, Klavdija Strnad, Janko Nose, Janja Cingerle, Andrej Nahtigal, Petra Šlajmer, Martina Zrnec, Alenka Zabukovec, Janez Zrnec, Tina Pogorelc.

**Ostali prisotni:**  Marko Ahačevčič, Ivan Grandovec, Sonja Lenarčič, Judita Oblak.

**Odsotni z opravičilom**: Luka Lumbar, Andraž Rak, Boštjan Strnad, Nina Kastelic, Igor Janežič, Lucija Laharnar Mesojedec, Mitja Peček, Laura Strah.

**Odsotni brez opravičila:** Uršula Zakrajšek, Mateja Strnad.

**Pričetek seje ob 18.05**

**Glede na število prisotnih je ugotovljeno, da je seja sklepčna.**

Predsednik sveta staršev je predlagal dopolnjen dnevni red, in sicer uvrstitev obravnave problematike vrtca kot 7. Točko. Predlog je bil soglasno sprejet.

**Sprejeti dnevni red:**

1. Pregled in potrditev zapisnika prejšnje seje
2. Pregled realizacije sklepov prejšnje seje
3. Poročilo o delovanju šolskega sklada in imenovanje članov upravnega odbora sklada
4. Spremembe in dopolnitve poslovnika sveta staršev
5. Spremembe in dopolnitve poslovnika sveta zavoda
6. Sodelovanje v aktivu svetov staršev UE Grosuplje in imenovanje zastopnikov
7. Obravnava problematike vrtca – seja občinskega sveta
8. Razno

**K točki 1**

***Sklep 1/2/2016/17:***

***Sprejme se zapisnik 1. seje Sveta staršev v šolskem letu 2016/17.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 2**

Predsednik je prisotne seznanil, da so sklepi glede prometne varnosti v uresničevanju.

Obogatitvene dejavnosti, ki se oz. se bodo izvajale: angleške urice, vadba za predšolske otroke, možno se bo vključiti tudi v vadbo juda in baleta. Predstavnik izvajalca dejavnosti si je prostore za vadbo že ogledal.

Milan Pugelj: takšne dejavnosti bi lahko imeli tudi na PŠ Struge. Vadba bi se na PŠ Struge lahko izvajala za vse učence (tudi učence iz matične šole).

***Sklep 2/2/2016/17:***

***Sklep 4/1/2016-17 se uresničuje, sklep 9/1/2016-17 pa bo uresničen v okviru 4. točke dnevnega reda. Sklepi prejšnjih sej, ki se tičejo prometne varnosti in ureditve športnih aktivnosti, so v uresničevanju. Svet staršev bo problematiko še naprej spremljal prek svojih predstavnikov.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 3**

Upravnemu odboru šolskega sklada se konec meseca novembra izteče mandat, zato mora svet staršev imenovati sedem članov upravnega odbora za novo mandatno obdobje. Tri kandidate je predlagal ravnatelj, štiri pa bo določil svet staršev. Ker je lahko za člana upravnega odbora šolskega sklada izvoljen vsak starš otroka, ki je vključen v JVIZ OŠ Dobrepolje, je bil razpisni postopek odprt tudi za starše, ki niso člani sveta staršev.

Prisotne je predsednik seznanil z razmišljanjem o možnosti, da bi bil mandat upravnega odbora štiri leta namesto dveh. Predsednik meni, da se mu ne zdi dobro, da si šolski sklad sam določa pravila. Predlagal bi, da se pravila o mandatu naredijo v reformi šolskih pravil, ki jih sprejme svet zavoda. Želel bi, da bi svet zavoda bolj korektno opredelil mandatna vprašanja ne le za upravni odbor šolskega sklada, ampak tudi za svet staršev. Predlog sklepov za podaljšanje mandata na 4 leta za sedaj umika. Če ima kdo nasprotno mnenje, lahko predlaga, ampak sam to odsvetuje.

Marko Ahačevčič, predsednik šolskega sklada, je predstavil delovanje sklada in pravila za razdeljevanje sredstev. Vlogo sveta staršev vidi v spremljanju delovanja na osnovi finančnega načrta. Zelo zaželene so vsakršne pripombe članov sveta staršev. Pohvalil je sodelovanje s šolo in odzivnostjo pri izvajanju aktivnosti. Izpostavil je dobro sodelovanje z ravnateljem in tajništvom šole. Sam meni, da je prav, da gre delovanje sklada skupaj s programom šole in vrtca. Upoštevali so, kar je izpostavil ravnatelj in učitelji. Zbiranje sredstev je vse na prostovoljni osnovi. Na 170 naslovov podjetij je bila poslana prošnja za donacijo. Pri dodeljevanju sredstev se sklad opira na pravila, ki že veljajo v šoli. Zahvalil se je učiteljem, ki so na roditeljskih sestankih seznanili starše, kako deluje šolski sklad, seznanili so jih tudi glede zbiranja prostovoljnih prispevkov. Na spletni strani je glede delovanja sklada objavljenih več vsebin. Kar se tiče pridobivanja sredstev s strani podjetij je prisotne seznanil, da so bile prošnje komaj poslane, odziv bo viden v naslednjem mesecu. Poudaril je, da je vedno potrebno gledati predvsem na pripravljenost ljudi za donacijo skladu ne glede na višino prispevka (Finančno poročilo šolskega sklada za leto 2016 se hrani v tajništvu zavoda).

Iz donacij je bilo financirano:

- ogled planetarija (izvedba Barbara Blatnik),

- čevlji za folkloro

- znanstveni piknik v Zagrebu (izvedba Barbara Blatnik),

- delavnica – varno na internetu (izvedba Barbara Blatnik),

- delavnica – varna pot v šolo (izvedba Barbara Blatnik),

V planu je sofinanciranje intenzivnih vaj otroškega pevskega zbora, sofinancirana bo tudi hiša eksperimentov. Prošnja za donacijo podjetjem je bila široko zastavljena (prošnja je priloga zapisniku).

Marko prosi za elektronske naslove novih članov, da bi v naslednjem tednu že imeli prvi sestanek.

Ravnatelj se je Marku Ahačevčiču zahvalil kot predsedniku upravnega odbora, prav tako vsem članom za zavzeto delovanje. Prisotne je seznanil z akcijo Drobtinica, ki jo vsako leto v oktobru izvedejo članice Rdečega križa, enote Grosuplje. Akcija je potekala v trgovini Špar na Vidmu. Pohvalil je tudi uspešno sodelovanje s Karitasom. K šolskemu skladu vsako leto prispeva tudi izvajalec šolskih prevozov LPP, v obliki dveh brezplačnih prevozov na dejavnosti.

Jernej Stare se je zahvalil Marku Ahačevčiču. Glede dosedanjega delovanja pa meni, da zadovoljstvo z uspešnim delom ni primerna osnova za podaljšanje mandata, saj ni garancije, da bo uproavni odbor v novi sestavi deloval enako uspešno. Bolje je pogosteje opraviti ponovno imenovanje, kot imeti dlje časa nedelujoč šolski sklad brez možnosti korekcije.

Prisotni so predlagali, da bi upravni odbor šolskega sklada še naprej vodil Marko Ahačevčič, ker je svoje delo zares opravljal zavzeto in uspešno. Predlagani ni podal soglasja za delo v naslednjem mandatu.

Tone Blatnik je predlagal, da je v upravni odbor potrebno predlagati kandidata iz Strug. Predlagana je bila Tina Pogorelc, ki je funkcijo tudi sprejela.

**Predstavniki staršev predlagani s strani ravnatelja:**

Marija Žnidaršič, zaposlena v vrtcu Ringaraja

Andreja Polzelnik Marolt, zaposlena na predmetni stopnji in PŠ Struge

Martina Prhaj, zaposlena na razredni stopnji

**Predlagani s strani sveta staršev:**

Vesna Polzelnik Fink, Andraž Rak, Peter Koščak, Tina Pogorelc.

Andraž Rak na seji ni bil prisoten in do seje ni podal soglasja. Predsednik je predlagal, da bo za imenovanje preostalega člana sklical dopisno sejo.

***Sklep 3/2/2016-17:***

***Svet staršev se je seznanil s poročilom upravnega odbora šolskega sklada in mu izreka pohvalo za uspešno delo.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

***Sklep 4/2/2016-17:***

***(1) Svet staršev določa naslednje kandidate za člane UO šolskega sklada iz kvote Sveta: Tina Pogorelc, Peter Koščak in Vesna Polzelnik Fink.***

***(2) Svet staršev v UO šolskega sklada imenuje: Tino Pogorelc, Petra Koščaka, Vesno Polzelnik Fink, Andrejo Polzelnik Marolt, Marijo Žnidaršič in Martino Prhaj.***

***(3) Imenovanje velja za dobo dveh let, tj. do 30. 11. 2018.***

***(4) Svet staršev bo imenovanje preostalega člana opravil na dopisni seji, ki se jo skliče čim prej.***

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**K točki 4**

Jernej Stare je poročal o nekaterih slabostih novega poslovnika sveta staršev. Izkušnje iz preteklega leta, ko je bil sprejet novi poslovnik, kažejo, da ureditev, ko predsedniku sveta staršev preneha mandat s 1. septembrom, ni posrečena, sploh v delu, ki se navezuje na sklic prve seje v novem šolskem letu. Popravki poslovnika odpravljajo to nerodnost, svet staršev ima po predlagani spremembi polni mandat do prve seje v novem šolskem letu. Druga sprememba se nanaša na postopek izvolitve članov sveta staršev, ki je v obstoječem poslovniku definiran precej ohlapno. V izogib morebitnim težavam in zagatam povezanim z izvolitvami predstavnikov predlagane spremembe uvajajo potrditev mandatov na prvi seji ter precej bolj natančno predpišejo postopek izvolitve ter poročilo o volitvah.

Predsednik sveta staršev je izpostavil mnenje, ki ga je podal že v okviru prejšnje točke – namreč, da ni primerno, da si organ sam ureja način izvolitve in mandatno dobo. To bi moralo biti predpisano v višjih aktih. Predlagane rešitve, ki jih je podal v gradivu, so sicer smiselne in vredne obravnave, vendar bi bilo bolj primerno, da se namesto v obliki novele poslovnika uveljavijo v obliki akta, ki ga sprejem svet zavoda. Ker je Jernej Stare tudi član sveta zavoda, se je zavezal, da bo podal pobudo, da svet zavoda natančneje opredeli ta vprašanja v posebnem aktu, zato predlagane spremembe poslovnika umika. Po krajši razpravi o možnostih, kako urediti mandat sveta staršev v obdobju od začetka šolskega leta do prve seje sveta staršev v novi sestavi, je bil sprejet naslednji sklep:

***Sklep 5/2/2016-17:***

***Svet staršev se je seznanil s predlogi za spremembo določil, ki urejajo mandat in postopek izvolitve predstavnikov v svetu staršev, in pooblašča Jerneja Stareta, da predloge posreduje svetu zavoda v okviru reforme pravil delovanja organov zavoda.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 5**

Jernej Stare je predstavil problematiko postopka imenovanja ravnatelja v delu, ki omejuje razpravo na javni predstavitvi kandidatov. Ob imenovanju ravnatelja maja letos se je pokazala postopkovna hiba, ki je negativno vplivala na kvaliteto javne predstavitve kandidatov in razprave o njih. Svet staršev je opozoril na ta problem, saj predstavitev, ki je omejena na 10 minut in razprava na 5 minut, ne more zagotoviti oblikovanja kvalitetnega mnenja. Predlaga spremembo poslovnika sveta zavoda, ki odpravlja to težavo in ki naj jo svet staršev predloži svetu zavoda v sprejem. Za povrh svet staršev v poslovniku sveta zavoda ni omenjen niti z besedico, čeprav ima pomembno vlogo pri delovanju zavoda in ima vzpostavljena razmerja s svetom zavoda. Umanjkanje sveta staršev v poslovniku sveta zavoda verjetno izhaja iz stare ureditve, ko svet staršev še ni imel tako pomembne vloge. To je dodatni argument, da dokument rabi prenovo. Predsednik sveta staršev prosi za pooblastilo, da v imenu sveta staršev predlaga spremembe poslovnika sveta zavoda.

V razpravi je ravnatelj pojasnil postopek imenovanja ravnatelja in pridobivanja soglasij. Kar se tiče vprašanj, podanih v javni razpravi, ima notranji kandidat vedno prednost pred kandidati, ki prihajajo od drugje (pozna zavod in okolje).

Tone Blatnik: zakaj spreminjamo poslovnik zavoda. To je pristojnost sveta zavoda. Tudi mnenje sveta staršev ni zavezujoče za svet zavoda. Moti me sklep iz zadnje seje sveta staršev. Vedno do sedaj je svet staršev potrdil dosedanjega ravnatelja. To, da se svet staršev ni opredelil, je bila zaušnica ravnatelju, ne glede na to, da rezultat glasovanja nima pomembnejših posledic.

Jernej Stare: zakon določa, da mora svet staršev podati mnenje. Ne govori o hierarhiji. Absolutno neprimerno bi bilo, da bi se v podanem mnenju o kandidatih zahvalili obstoječemu ravnatelju. V mnenju smo izpostavili prednosti in slabosti obeh kandidatov, ki smo jih označili z znaki »+« in »-«. Na predstavitvi smo imeli smo 5 min. za razpravo, zato ni bilo mogoče bolje razdelati mnenja in smo, kolikor so odpuščale omejitve razprave, podali mnenje, da sta primerna oba. Vtis je bil »meglen«, ker je bila predstava prekratka. Tak je bil tudi sklep sveta staršev. Svet staršev opozarja na anomalijo in daje domačo nalogo svetu zavoda, da odpravi anomalije. Sprejeti je potrebno spremembe in jih potrditi. Če poslovnik prepustimo naslednji sestavi sveta zavoda, se to ne bo uredilo. Moje stališče je, da ko se zazna anomalija, se jo tudi takoj reši. Prosim, da me pooblastite da to zagovarjam pred svetom zavoda. Ne vem, kako bo to sprejel svet zavoda. Če bo kdo predlagal kaj pametnejšega, se bom s tem strinjal.

***Sklep 6/2/2016-17:***

***Za zagotavljanje bolj kvalitetne predstavitve in razprave o kandidatih za ravnatelja ter oblikovanje bolj kvalitetnih in utemeljenih mnenj pristojnih teles svet staršev predlaga svetu zavoda, da sprejme spodaj navedene spremembe in dopolnitve poslovnika sveta zavoda. Svet staršev pooblašča Jerneja Stareta, da predlagane spremembe in dopolnitve poslovnika predstavi na seji sveta zavoda ter po potrebi preoblikuje oziroma uskladi predlagano besedilo s pripombami članov sveta zavoda.***

***(1a) V petem odstavku 68. člena se med besedi »zbor« in »in« vrine »svet staršev«.***

***(1b) Sedmi odstavek 68. člena se po novem glasi:***

***»Da se ustanovitelj, vzgojiteljski zbor, učiteljski zbor, svet staršev in svet zavoda lažje odločijo o mnenju o kandidatih, se organizira za člane vseh omenjenih organov skupna predstavitev, na katero se povabi kandidate za ravnatelja. Svet zavoda predhodno s sklepom določi čas, ki ga imajo kandidati na voljo za predstavitev ter za odgovore na morebitna vprašanja, pri čemer mora zagotoviti pogoje za dovolj izčrpno predstavitev in razpravo, hkrati pa časovno omejitev prilagodi številu kandidatov. Priporočeni čas predstavitve kandidata je 20 minut, čas razprave pa nadaljnjih 20 minut za vsakega kandidata. Predsednik sveta zavoda v vabilu na predstavitev seznani povabljene s časom, ki ga je svet zavoda določil za predstavitev kandidatov in razpravo. Morebitna neudeležba kandidata na predstavitvi ne pomeni izločitve iz nadaljnjih postopkov izbire ravnatelja.«***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 6**

Jernej Stare je podal informacijo o povezovanju svetov staršev v regionalne aktive, ki se potem povezujejo v nacionalno organizacijo. Svet staršev JVIZ OŠ Dobrepolje je formalno vključen v aktiv svetov staršev, ki deluje na območju upravne enote Grosuplje. Aktivi se na nacionalni ravni povezujejo v zvezo aktivov svetov staršev Slovenije (ZASSS). Povezovanje je namenjeno učinkoviti izmenjavi informacij, ki so pomembne za kvaliteto šolstva v Sloveniji, ter organiziranemu zastopanju interesov staršev na ravni sprejemanja zakonov in krovnih predpisov, ki urejajo področje šolstva. Sodelovanje v aktivu je vsekakor smiselno, vendar zahteva aktivno udeležbo predstavnikov. Po krajši razpravi je svet staršev sprejel naslednji sklep:

***Sklep 7/2/2016-17:***

***(1) Svet staršev v aktiv svetov staršev UE Grosuplje imenuje predstavnici Martino Strnad in Alenko Zabukovec.***

***(2) Imenovanje velja za dobo 1 leta, tj. do 30. 11. 2017.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 7**

Jernej Stare je podal poročilo s seje občinskega sveta z dne 28. 11. 2016, na kateri je bil obravnavan projekt izgradnje novega vrtca. V svojem poročilu navaja: nov vrtec je bil idejno zasnovan že leta 2010, občinski svet je projekt potrdil v letu 2011, glede financiranja odločitev ni sprejeta. Izteka se čas, v katerem OS lahko izda soglasje, kar bi pomenilo, da bomo vrtec v razumnem času dobili. V kolikor se to ne stori, zapade gradbeno dovoljenje, vsa sredstva do sedaj bodo izgubljena. Z letom 2018 bo veljala nova evropska direktiva za okoljske standarde v gradnji, kar bo podražilo gradnjo za 600.000 €. Ta trenutek je ocena končne izgradnje 2,3 mio €. Do sedaj je bilo v postopke vloženih 400.000 €. Vrtecpotrebujemo, da bodo otroci imeli enoten prostor, da se na hodnikih ne bodo srečevali s starejšimi otroki. Te situacije so lahko nevarne. Moderni prostori so v interesu otrok in zaposlenih. Ta trenutek sta dva oddelka vrtca v prvem nadstropju in nimajo izhoda na terase. Če bo vrtec zgrajen, pridobijo vsi. Učilnice razrednega pouka se prestavijo v pritličje in tako bi imeli dostop na igrišče tudi otroci iz prve triade.

Zgradba, v kateri smo, ne dovoljuje prizidka. Ideja je bila, da se na mestu telovadnice dogradi učilnice oz. igralnice. Vemo, kaj čaka šolo, ko ji poteče uporabno dovoljenje. Rešitev, ko imamo ločeno enoto vrtca, je gotovo boljša. Ne glede na demografsko sliko, se igralnice lahko uporabi tudi kot učilnice. S tem stališčem smo šli na sejo OS. Hvala vsem, ki ste prišli. Našo udeležbo smo koncipirali kot pritisk javnosti. Na občini župan in OS ne najdejo skupnega jezika. Moje mnenje, ki sem si ga ustvaril iz predstavitve, odnosa župana in vseh, ki so predstavljali projekt, lahko rečem, da imajo vsi kar veliko masla na glavi. Projekt je bil na seji predstavljen slabo, predvsem ni bila jasna cena izgradnje. Na mizi je bilo več številk in nihče ni vedel, katera je prava. Občinski tajnik mi je med odmorom razložil, da je realna ocena 2,3 milijona EUR in mi pojasnil, kako je prišel do te številke, česar pa svetniki niso vedeli. Zavladala je zmeda. Vtis, ki so ga pustili protagonisti, ni bil dober. Zahtevali so neformalen sestanek z županom. Svetniki bi morali priti do župana in pregledati projekt, pri tem pa biti precej bolj proaktivni.

Pred pol leta, ko so zavrnili projekt javno-zasebnega partnerstva za vrtec, so svetniki glasovali tajno. Svetnikom sem povedal, da je takšno ravnanje netransparentno in neodgovorno. Par ljudi je to zbodlo. Občinski svetnik g. Palčar mi je pisal pismo, navrgel je cel kup številk, a ni podal sinteze. Od mene je celo pričakoval, da bom svetnikom na seji pojasnil, kje se bo našel denar za vrtec. Menim, da to ni moje delo in da je on tam tudi zato, da bo povedal, kje bo vzel denar. Dejstvo je, da 50 dni pred iztekom gradbenega dovoljenja še niso podali soglasja. To je neodgovorno, vrtec je na robu prepada. Tvegamo zakasnitev za 10 let. Ravnatelj sicer napoveduje, da bo še ena seja. Nagibam se, da kot predstavnik javnosti spremljam tudi tisto sejo. Mislim, da imamo pravico, da nam povedo, kako se bodo odločili glede vrtca. Nisem pa optimist, sploh nisem zadovoljen s tem, kar sem tam slišal.

Beti Novak Brezovar: človek bi kar znorel, kdor je že kaj zidal že ve kako se temu streže.

Predsednik je po uvodu odprl razpravo in najprej dal besedo ravnatelju.

Ravnatelj je povzel: konec leta 2009 je OS sestavil komisijo, pripravljen je bil javni natečaj. V komisijo sem bil s strani OS imenovan tudi jaz. Projekt je bil širše zasnovan, pri natečaju naj bi jaz skrbel za vrtec. Po analizi je bila o vrtcu večkrat sprejeta odločitev na OS v letih 2010, 2011, 2012.

Predvidevam, da bo na srednji rok verjetno en oddelek vrtca manj, kot jih imamo sedaj. Najmanj 7 oddelkov pa jih bo gotovo. Letos je bilo do danes rojenih 36 otrok in jeseni računam na 8 oddelkov. V letu 2010 je že bil sprejet sklep OS o izgradnji vrtca, vendar vrtec ni šel v izdelavo. OS je s proračunom večkrat odobril sredstva za gradnjo, vendar občina tega ni realizirala. Junija letos je bil predlog za izgradnjo v okviru JZP, v tem projektu so bile napačne navedbe glede dobička ... Verjetno se zato OS ni odločil potrditi projekt, res je bilo glasovanje tajno. Bilo je zahtevano, da mora občina pripraviti dokumentacijo do 30. 9. 2016 za nov, racionaliziran projekt. Dokumentacija je na OS prišla sedaj. Dne 22. 11. 2016 je bil na predlog svetnikov neformalni sestanek. Povabili so župana in ravnatelja. Jaz se zavzemam bolj za igrišče, ker ga šola nima, iz tega razloga imamo težave pri izvajanju športne vzgoje. Jaz sem za igrišče prej kot za športno dvorano. Na neformalnih sestankih se največ zmeniš in teh je bilo premalo. Tu smo dorekli veliko. V ponedeljek na seji je bila razprava dolga. Sam sem prišel domov ob pol dveh, na obravnavi je bil je še zaključni račun 2014, ker ga župan prej ni predložil. Zjutraj me je klical g. Kenda, da morajo biti neformalni sestanki, da se pogovorimo glede projekta in nejasnosti. Na sestanku na občini je prisostvoval tudi župan. S tajnikom sva se pogovarjala, da se s pripravljalko projekta, ki je imela finačni del, dogovoril nejasnosti. Pomembno je, da vemo, kako naprej.

Predstavitev na OS mi ni bila jasna, za vsako stvar morajo biti cene. Meni je pomembno, da bomo zadevo pripeljali do konca.

Ravnatelj trdi, da se tudi sedaj lahko spelje projekt. Prične se z naročilnico. Gradbeno jamo lahko naredimo, potem se izpelje razpis.

Jernej Stare je dodal: ko sem junija izvedel, da je bilo glasovanje tajno, sem takoj klical Marka Marolta, ki je priznal, da je bil takšen način glasovanja verjetno napaka. Z mojo intervencijo so svetniki postavili rok za pripravo popravljenega projekta 30. 9. 2016.

Alenka Zabukovec: naj sedaj še na vašo intervencijo sprejmejo projekt.

Tone Blatnik: leta 2011 so svetniki potrdili projekt. Svetniki so zaradi lastnega financiranja zahtevali, da se projektu zniža cena (bila je 3 mio €). Tudi jaz bi v tem primeru zahteval racionalizacijo. To je župan pripravljal 5 let. Sedaj je prišel pred OS z novim predlogom, vendar je bilo časa premalo, da bi projekt preverili in verjeli različnim številkam. Svetniki zagotovila za optimizacijo niso dobili. Prvič po petih letih sem tudi slišal, da vrtca pa mogoče ne potrebujemo, izsiliti se ga ne da, izdelal pa se bo tako, da ostalih investicij ne bo zlomil in bodo ljudje dobili tudi vodovod in še druge potrebne investicije. V tej občini se ne da normalno planirati. Zneski so visoki, gre za velik denar. Projekti pa se ob izvedbi običajno še podražijo.

Alenka Zabukovec: poznam gradbeno stroko, tekom gradnje se pokažejo druge potrebe, ki lahko projekt podražijo ali pocenijo.

Tone Blatnik: Ali je to normalno, da se projekti podražijo 40 % in več?

Alenka Zabukovec: Gledati je potrebno na prihodnost otrok. Moj otrok hodi v šolski WC. Vzgojiteljica ne more gledati, kaj se bo z otrokom zgodilo. Ona ima cel razred otrok.

Martina Zrnec: Potrebno je kaznovati občinsko upravo za zamujene roke.

Jernej Stare: Tudi svetniki so šli na seji v preteklost. Sprašujem, ali želite, da sprejmemo sklep in bi šli še enkrat v družbeni pritisk, jaz mislim, da to ni potrebno.

Janez Zrnec: Kaj bo, če se projekt ne potrdi. Kdo je tu kriv? Krivi so vsi. Seznanili smo se s situacijo glede vrtca in pozivamo OS, da sprejme odločitev.

Martina Zrnec: Sem mnenja, da sta obe strani krivi. Zahtevala bi, da se Dobrepoljci dobimo in zahtevamo, da to nekdo plača. Tudi jaz imam izkušnje v podjetju, da vse napake plačamo. Pri pridobitvi EU sredstev se je občinska uprava branila pomoči, ki ji je bila ponujena.

Milan Pugelj: Koliko imamo oddelkov vrtca skupaj. Parametri gredo navzdol. Naredil se bo vrtec, ki bo na pol prazen. Po drugi strani imamo višek stavb v občini, ko ne vemo, kam bomo z njimi. Sedaj se bomo zadolžili in ostalih stavb ne bomo mogli vzdrževati. V Kompoljah je lepo urejena stavba. Tam se uredi vrtec. Problem vrtca bi rešili brez zadolževanja.

Ravnatelj: v letu 2010 v vrtec Ringaraja (zaradi prevelikega vpisa) nismo sprejeli 6 otrok, otroke smo dali v vrtec Kompolje. Otroke so starši izpisali iz vrtca, ker se s tem niso strinjali.

Na koncu je predsednik sveta staršev predlagal sklep:

***Sklep 8/2/2016-17:***

***Svet staršev se je seznanil s poročilom o dogodkih povezanih z izdajo soglasja občinskega sveta k izgradnji novega vrtca.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**K točki 8**

Janko Nose je izpostavil problematiko PŠ Struge in navaja: trije gospodarji so zastavili svoje domačije, da se je šola lahko zgradila. To so bili ljudje, ki so razumeli pomen šole. Če bi cela občina danes našla tri takšne gospodarje, bi imeli vrtec in šolo. Sedaj naj bi se takšna dediščina zavrgla. Razumem župana, da je demografija žalostna. Z ureditvijo infrastrukture se življenje vrača. Če je župan glede šole to izrekel, prosim, da poda srednjeročno vizijo o podružničnih šolah. Jasno nam je, da v primeru, da otrok ne bo, tudi šole ne bo. Sedaj, ko otroci so, je šola tudi kulturni dejavnik v vasi. Po podani viziji, ki jo zahtevamo s strani župana, se bomo sestali tudi krajani in starši in se bomo skupaj odločili, kako naprej. Naj nam podajo, kakšna je vizija in naj to formalizirajo. Starši moramo sodelovati pri tej viziji.

Ravnatelj: podružnico je seveda mnogo lažje ukiniti kot ustanoviti. V Ponikvah nam je grozila četverna kombinacija. Župan je imel najprej sestanek s starši. To je bilo leta 2011. Formalno pravno je do ukinitve trajalo 5 let. Pomembno je vedeti dvoje:

- nihče ne more kar ukiniti podružnične šole,

- koliko potrebujemo denarja, če želimo v naslednjih letih ohraniti sedanji standard.

Tone Blatnik: Zakaj bi zaradi nekaj 1000 € zapirali šolo, pri vrtcu nas milijoni ne motijo.

Milan Pugelj: Kot je videti, je za Struge problem 20.000 €, prosil bi mnenje Jerneja Stareta, ravnatelja in pomočnice za šolo.

Jernej Stare: vem, da je demografija slaba, kombinacije slabšajo kvaliteto pouka. Naredil sem statistično linearno analizo glede števila rojstev, ki pa ne pokaže prav dosti.

Janja Cingerle: v razredu je 5 otrok in imajo nadstandard v primerjavi z Vidmom. Naslednji svet staršev naj se skliče v Strugah, da se vidi, kakšna je šola v Strugah.

Milan Pugelj: je vprašal predsednika sveta staršev ali je že bil v Strugah in v njihovi šoli, če ne, je žalostno, ker ste že toliko časa predsednik sveta staršev. Predlagal je, da se naslednja seja sveta staršev skliče v Strugah, s čemer se je predsednik sveta staršev strinjal. Podana je bila tudi pobuda, da svet staršev zaseda še to šolsko leto tudi v podružnični šoli v Kompoljah.

Sonja Lenarčič: na šolo v Strugah gledam drugače kot mora morda gledati ravnatelj. Naložba v šolo ni naložba v zgradbo, pač pa naložba v otroke. Na podružnici je manj otrok in se tam dela drugače. Dela za učitelje je veliko, saj ti izvajajo dvojno ali trojno kombinacijo. Mlajši šolarji se od večjih lahko veliko naučijo. Bojim se, da bi z ukinitvijo šole šel velik del kulture iz Strug. Vse vas vabim na proslavo v Strugah. Ne-nazadnje je tudi ta šola naša kulturna dediščina. Čustveno sem navezana na šole in srce me boli, če se šole zapirajo. Pri ohranitvi podružnice gledam malo dlje kot je samo denar.

Beti Brezovar: kaj, če se gimnastika izvajala v Strugah.

Janja Cingerle: to je že bilo, pa so se starši pritoževali.

Janko Nose: avla je primerna za vadbo manjših otrok, za večje ne.

Suzana Širaj: da voziš otroke, je to tudi osebni interes.

Janko Nose: zahvalil bi se učiteljicam v Strugah. Ena od njih je povabila prijatelja in je s seboj prinesel udava, kar je popestrilo pouk naravoslovja. Pohvalil je izvedbo znanstvenega piknika, opazovanje nočnega neba ...

Janja Cingerle: večkrat bi bilo potrebno pohvaliti učitelje.

Jernej Stare: Pobuda s strani sveta staršev je bila uspešna pri izvajanju angleščine v vrtcu. Za ostale aktivnosti prisotni menijo, da naj se pripravi predstavitev tudi v Strugah in tam se bo pokazal dejanski interes.

***Sklep 9/2/2016-17:***

***(1) Svet staršev poziva župana, da poda srednjeročno vizijo razvoja podružničnih šol v sestavi JVIZ OŠ Dobrepolje (Kompolje, Struge) in z njo seznani občane, posebej tiste, ki jih problematika neposredno zadeva.***

***(2) Naslednja seja sveta staršev se skliče v PŠ Struge. V tem šolskem letu bo ena od naslednjih sej tudi v PŠ Kompolje.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

Jernej Stare je predlagal uvedbo popoldanske malice za učence v podaljšanem bivanju. Otroci po kosilu ne dobijo malice. Sprašuje, ali obstaja možnost za sistemsko ureditev.

Ravnatelj: malic za PB ni, vrtec pa ima popoldansko malico. To se pripelje ob 12.30 in se malico da v hladilnik. Gospe v kuhinji po 14.00 uri pomivajo posodo in ne morejo do čistega dela kuhinje. Od 16.10 v PB ostane približno 8 otrok. Veljalo bi preveriti možnost, da bi tudi učenci v podaljšanem bivanju dobili malico okrog 15.00 ure.

***Sklep 10/2/2016-17:***

***Svet staršev poziva ravnatelja, da preveri možnost organizacije popoldanske malice za otroke v podaljšanem bivanju.***

***Sklep je bil soglasno sprejet.***

**Seja je bila zaključena ob 21.40.**

******

Zapisala: Predsednik Sveta staršev:

Judita Oblak Jernej Stare